

## WYBORY WÓJTA GMINY KRAŚNICZYN PONOWNE GŁOSOWANIE

Kod terytorialny gminy (dzielnicy m. st. Warszawy)	0	6	0	6	0	6	Nr obwodu głosowania	*	*	*	9	
Siedziba Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania (adres)	Remiza OSP, Łukaszówka 18, 22-310 Kraśniczyn											
Gmina/ Dzielnica	gm. Kraśniczyn			Powiat	krasnostawski			Województwo	lubelskie			

### PROTOKÓŁ WYNIKÓW GŁOSOWANIA W OBWODZIE NA KANDYDATÓW NA WÓJTA

Głosowanie rozpoczęło się w dniu 4 listopada 2018 r. o godz. 07:00 i trwało do godz. 21:00.

#### I. ROZLICZENIE SPISU WYBORCÓW I KART DO GŁOSOWANIA

1	Liczba wyborców uprawnionych do głosowania ( <i>umieszczonych w spisie, z uwzględnieniem dodatkowych formularzy</i> ) w chwili zakończenia głosowania	*	*	*	6	1
1a	w tym umieszczonych w części A spisu wyborców ( <i>obywatele polscy</i> )	*	*	*	6	1
1b	w tym umieszczonych w części B spisu wyborców ( <i>obywatele UE niebędący obywatelami polskimi</i> )	*	*	*	*	0

**Uwaga!** Suma liczb z pkt. 1a i 1b musi być równa liczbie z pkt. 1

2	Liczba otrzymanych przez obwodową komisję wyborczą ds. przeprowadzenia głosowania kart do głosowania, ustalona po ich przeliczeniu przed rozpoczęciem głosowania	*	*	*	6	3
3	Liczba kart niewykorzystanych	*	*	*	3	3
4	Liczba wyborców, którym wydano karty do głosowania ( <i>liczba podpisów w spisie oraz adnotacje o wydaniu karty bez potwierdzenia podpisem w spisie</i> )	*	*	*	3	0
4a	w tym w części A spisu wyborców ( <i>obywatele polscy</i> )	*	*	*	3	0
4b	w tym w części B spisu wyborców ( <i>obywatele UE niebędący obywatelami polskimi</i> )	*	*	*	*	0

**Uwaga!** Suma liczb z pkt. 4a i 4b musi być równa liczbie z pkt. 4. Suma liczb z pkt. 3 i 4 powinna być równa liczbie z pkt. 2, jeśli tak nie jest — przypuszczalną przyczynę należy opisać w pkt. 14.

#### II. GŁOSOWANIE PRZEZ PEŁNOMOCNIKA I GŁOSOWANIE KORESPONDENCYJNE

5	Liczba wyborców głosujących przez pełnomocnika ( <i>liczba kart do głosowania wydanych na podstawie aktów pełnomocnictwa otrzymanych przez obwodową komisję wyborczą ds. przeprowadzenia głosowania</i> )	*	*	*	*	0
6	Liczba wyborców, którym wysłano pakiety wyborcze	*	*	*	*	0
7	Liczba otrzymanych kopert zwrotnych w głosowaniu korespondencyjnym	*	*	*	*	0
7a	Liczba kopert zwrotnych w głosowaniu korespondencyjnym, w których nie było oświadczenia o osobistym i tajnym oddaniu głosu	*	*	*	*	0
7b	Liczba kopert zwrotnych w głosowaniu korespondencyjnym, w których oświadczenie nie było podpisane przez wyborcę	*	*	*	*	0
7c	Liczba kopert zwrotnych w głosowaniu korespondencyjnym, w których nie było koperty na karty do głosowania	*	*	*	*	0
7d	Liczba kopert zwrotnych w głosowaniu korespondencyjnym, w których znajdowała się niezaklejona koperta na karty do głosowania	*	*	*	*	0



7e	Liczba kopert na karty do głosowania w głosowaniu korespondencyjnym wrzuconych do urny	*	*	*	*	0
----	--	---	---	---	---	---

**Uwaga!** Liczba z pkt. 7 nie może być większa od liczby z pkt. 6. Suma liczb z pkt. 7a – 7e nie może być mniejsza od liczby z pkt. 7.

### III. USTALENIE WYNIKÓW GŁOSOWANIA

Obwodowa komisja wyborcza ds. ustalenia wyników głosowania stwierdziła, że pieczęcie na urnie pozostały nienaruszone. Po wyjęciu kart z urny komisja ustaliła na ich podstawie następujące wyniki głosowania:

8	Liczba kart wyjętych z urny	*	*	*	3	0
8a	w tym liczba kart wyjętych z kopert na karty do głosowania w głosowaniu korespondencyjnym	*	*	*	*	0

**Uwaga!** Liczba z pkt. 8 pomniejszona o liczbę z pkt. 8a powinna być równa liczbie z pkt. 4. Dodatkowo liczba z pkt. 8a nie powinna być większa od liczby z pkt. 7e; jeśli tak nie jest — przypuszczalną przyczynę należy opisać w pkt. 15.

9	Liczba kart nieważnych ( <i>innych niż urzędowo ustalone lub nieopatrzonych pieczęcią obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania</i> )	*	*	*	*	0
10	Liczba kart ważnych	*	*	*	3	0

**Uwaga!** Suma liczb z pkt. 9 i 10 **musi być** równa liczbie z pkt. 8. Jeśli w pkt. 9 liczba jest większa niż 0, przyczynę należy opisać w pkt. 16.

11	Liczba głosów nieważnych ( <i>z kart ważnych</i> )	*	*	*	*	0
11a	w tym z powodu postawienia znaku „X” obok nazwiska obu kandydatów	*	*	*	*	0
11b	w tym z powodu niepostawienia znaku „X” obok nazwiska żadnego kandydata	*	*	*	*	0

**Uwaga!** Suma liczb z pkt. 11a – 11b **musi być** równa liczbie z pkt. 11.

12	Liczba głosów ważnych oddanych łącznie na obu kandydatów ( <i>z kart ważnych</i> )	*	*	*	3	0
----	--	---	---	---	---	---

**Uwaga!** Suma liczb z pkt. 11 i 12 **musi być** równa liczbie z pkt. 10.

#### 13. Na poszczególnych kandydatów na wójta oddano następujące liczby głosów ważnych:

Lp.	Nazwisko i imię - imiona	Zgłoszony przez (skrót nazwy komitetu wyborczego)	Liczba głosów ważnych			
			*	*	*	
1	GRZESIUK Monika Agnieszka	KWW MONIKA GRZESIUK	*	*	*	1 6
2	SAPIECHA Małgorzata Jolanta	KWW JAWNOŚĆ I WSPÓLPRACA	*	*	*	1 4
Razem			*	*	*	3 0

**Uwaga!** Suma głosów oddanych na kandydatów (rubryka „Razem”) i głosów nieważnych (pkt 11) **musi być** równa liczbie z pkt. 10, czyli liczbie kart ważnych.



#### IV. UWAGI I ADNOTACJE

- 14 \*) Uwagi o przypuszczalnej przyczynie różnicy pomiędzy sumą liczb z pkt. 3 i 4 a liczbą z pkt. 2; jeżeli różnica nie występuje, wpisać „brak uwag”:  
*brak uwag*
- 15 \*) Uwagi o przypuszczalnej przyczynie różnicy pomiędzy liczbą z pkt. 8 pomniejszoną o liczbę z pkt. 8a a liczbą z pkt. 4, a także o przypuszczalnej przyczynie różnicy pomiędzy liczbą z pkt. 8a a liczbą z pkt. 7e; jeżeli różnice nie występują, wpisać „brak uwag”:  
*brak uwag*
- 16 \*) Uwagi o przypuszczalnej przyczynie wystąpienia kart nieważnych (pkt. 9); jeżeli liczba w pkt. 9 wynosi 0, wpisać „brak uwag”:  
*brak uwag*
- 17 \*) W trakcie głosowania wydano następujące zarządzenia; jeżeli nie wydano, wpisać „brak zarządzeń”:  
*brak zarządzeń*
- 18 \*) Adnotacja o wniesieniu uwag przez mężów zaufania z wymienieniem konkretnych zarzutów \*\*); jeżeli nie ma, wpisać odpowiednio „brak zarzutów” lub „brak mężów zaufania w obwodzie”:  
*brak mężów zaufania w obwodzie*
- 19 \*) Adnotacja o wniesieniu uwag przez członków obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania z wymienieniem konkretnych zarzutów \*\*); jeżeli nie ma, wpisać „brak zarzutów”:  
*brak zarzutów*
- 20 \*) Inne uwagi; jeżeli nie ma, wpisać „brak uwag”:  
*brak uwag*

Przy sporządzeniu protokołu obecni byli członkowie obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania:

- |    |                       |                           |                              |
|----|-----------------------|---------------------------|------------------------------|
| 1) | Sędłak Teresa Bożena  | Przewodniczący            | <i>Teresa Sedlak</i>         |
| 2) | Borys Jan Zygmunt     | Zastępca Przewodniczącego | <i>Borys Jan</i>             |
| 3) | Juścikowski Stanisław | Członek                   | <i>Juscikowski Stanislaw</i> |
| 4) | Kurzepa Agnieszka     | Członek                   | <i>Ag</i>                    |
| 5) | Matycz Krystyna       | Członek                   | <i>Matycz Krystyna</i>       |
| 6) | Sędłak Piotr          | Członek                   | <i>Sedlak Piotr</i>          |
| 7) | Szaruga Ewa           | Członek                   | <i>Szaruga Ewa</i>           |
| 8) | Wójcik Grzegorz Adam  | Członek                   | <i>Wojcik Grzegorz</i>       |
| 9) | Zdzyłowska Natalia    | Członek                   | <i>Zdzylowska Natalia</i>    |



\*) Jeżeli treść dotycząca danego punktu protokołu nie mieści się na formularzu, należy dołączyć ją do protokołu, zaznaczając to w odpowiednim punkcie protokołu.

\*\*\*) W razie zgłoszenia uwag przez mężów zaufania lub członków obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania, stanowisko obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania wobec zarzutów należy dołączyć do protokołu



The first part of the document  
 discusses the general principles  
 of the system and its  
 objectives. It is intended to  
 provide a clear understanding  
 of the scope and purpose of  
 the project. The following  
 sections will describe the  
 methodology and the results  
 of the study.

The methodology employed in this  
 study is based on a combination  
 of qualitative and quantitative  
 approaches. Data was collected  
 through a series of interviews  
 and surveys. The results of  
 the study indicate that there  
 is a significant correlation  
 between the variables studied.  
 The findings suggest that the  
 system is effective in  
 achieving its intended  
 objectives.

In conclusion, the study  
 has shown that the system  
 is a viable solution for  
 the problem at hand. Further  
 research is needed to  
 explore the long-term  
 implications of the system.  
 The authors would like to  
 thank the participants for  
 their cooperation and the  
 funding agency for their  
 support.